

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Воронеж 11 октября 2013 года

Левобережный районный суд г. Воронежа в составе:

председательствующего судьи Л.,

при секретаре С.,

с участием представителя истца П. – адвоката Шевченко А.С., представившего удостоверение № и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску П. к З. о взыскании долга и процентов по договору займа,

у с т а н о в и л:

Истец П. обратился в суд с иском к ответчику З. о взыскании долга по договору займа и процентов по договору займа, указывая, что 15.12.2012 года между ним и ответчиком был заключен договор займа, по условиям которого он передал З. денежные средства в размере 600000 рублей, а З. обязался вернуть ему такую же сумму денег, из которой 200000 рублей в срок до 31.01.2013 года. В подтверждение заключения договора займа З. была составлена расписка от 15.12.2012 года.

В связи с тем., что в расписке составленной З. не указана дата, до которой он был обязан вернуть денежные средства в полном объеме, он (истец) 26.06.2013 года предъявил З. письменное требование о возврате денежных средств в размере 600000 рублей, а также процентов за пользование указанными денежными средствами в размере 24750 рублей, в срок до 26.07.2013 года.

Указанное требование З. получено лично, и в копии требования он указал, что обязуется возвратить денежные средства в размере 624750 рублей.

Уплата заемщиком процентов за пользование заемными денежными средствами, предусмотрена положениями пункта 809 Гражданского кодекса Российской Федерации. Размер процентов за пользование заемными денежными средствами рассчитан, из ставки рефинансирования – 8,25% годовых.

Кроме этого, в связи с необходимостью обращения с исковыми требованиями в суд, им (истом) за оказание юридической помощи уплачено 10000 рублей, а также государственная пошлина в размере 9447 руб. 50 коп.

Просит суд взыскать со З. в пользу П. сумму займа в размере 600000 рублей, проценты за пользование денежными средствами в размере 24750 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 9447 руб. 50 коп., и расходы по оплате юридических услуг в размере 10000 рублей. (л.д.)

В судебное заседание истец П. не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен, его представителем адвокатом Шевченко А.С. представлено заявление, в котором П. ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие. (л.д.46) Суд считает возможным рассматривать дело в отсутствие истца.

Ответчик З. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судом своевременно и надлежащим образом по месту регистрации: <адрес>. (л.д.21, 39, 44) Направленная в адрес ответчика телеграмма З. не получена, в связи с неявкой З. по извещениям за телеграммой. (л.д.45)

Суд считает возможным рассматривать дело в отсутствие не явившегося ответчика З.

При этом, разрешая вопрос возможности рассматривать дело в отсутствие ответчика З. суд руководствуется следующим.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со статьей 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии со статьей 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторона имеет право на рассмотрение его дела судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд.

Согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года, являющейся в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью ее правовой системы, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (право на доступ к правосудию).

В соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В силу статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна добросовестно пользоваться своими процессуальными правами.

Ответчик З. неоднократно извещался судом о времени и месте рассмотрения дела по месту жительства: <адрес>. (л.д.30, 37) В связи с неявкой ответчика за получением судебных извещений на отделение почтой связи, в адрес ответчика З. судом было направлено простой почтой уведомление о наличии в производстве суда настоящего гражданского дела и судебная повестка о дате рассмотрения дела. (л.д.43)

Вместе с тем, ответчик З. в судебное заседание не явился, не сообщив о причинах своей неявки, в связи с чем оснований для признания неявки ответчика З. в судебное заседание по причинам уважительного характера не имеется.

Поведение ответчика З., уклоняющегося от получения судебных извещений суд расценивает как направленное на затягивание рассмотрения дела, и считает, что дальнейшее рассмотрение дела существенно нарушит право истца на рассмотрение дела в установленные законом сроки.

В судебном заседании представитель истца П. адвокат Шевченко А.С. иски требования поддержал, по основаниям изложенным в исковом заявлении, просил суд удовлетворить иски требования истца. Просил суд также удовлетворить требование истца о взыскании с ответчика З. в пользу истца П. понесенные последним судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей.

Выслушав представителя истца П. – адвоката Шевченко А.С., изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд находит иски требования П. подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьями 807, 808, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на предоставление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий не совершения им соответствующих процессуальных действий.

Учитывая, что ответчиком не были представлены суду какие-либо доказательства, опровергающие обоснованность заявленных требований, суд оценивает лишь те доказательства, которые представлены истцом.

Факт заключения договора займа между сторонами 15.12.2012 года подтверждены распиской (л.д.22). В расписке З. указал, что обязуется отдать денежные средства в размере шестьсот тысяч рублей П., двести тысяч из которых до 31.01.2013 года.

26.06.2013 года П. передано ответчику З. Е.В. требование, в котором П. указал, что просит вернуть ему денежные средства в размере 600000 рублей, а также проценты за пользование денежными средствами в размере 24750 рублей, в срок до 26.07.2013 года.(л.д.23) Указанное требование получено З., и З. в требовании указал, что обязуется отдать долг в размере 624750 рублей в срок до 01.09.2013 года. (л.д.23)

Ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательства либо неисполнения обязательства истцом, в связи с чем, суд считает доказанным факт заключения между сторонами договора займа денежных средств, факт передачи истцом П. денежных средств в сумме 600 000 рублей ответчику З., и неисполнение последним обязательства по возвращению денежных средств в указанном размере, в связи с чем находит исковые требования о взыскании долга подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента

(ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как усматривается из расписки в ней не оговорены условия о процентах. Между тем пункт 3 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда договор заключен между гражданами на сумму, не превышающую пятидесятикратного установленного законом минимального размера оплаты труда, и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон, а также когда по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками.

Таким образом, положения пункта 3 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие презумпцию беспроцентного займа, распространяются лишь на случаи, которые прямо указаны в данной норме права.

Следовательно, право кредитора на получение с заемщика процентов за пользование займом, при отсутствии указанных в пункте 3 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, случаев является общим правилом займа.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Принимая во внимание, что каких-либо указаний о возможности безвозмездного пользования денежными средствами договор займа не содержит, заключенный между сторонами договор займа, не попадает под признаки беспроцентного договора, предусмотренного указанной выше нормой права, суд приходит к выводу о его возмездности по общему правилу о договорах займа в течение всего срока его действия, и считает, что требование истца о взыскании процентов за пользование займом подлежат удовлетворению.

Истец П. просит взыскать с ответчика З. проценты за пользование займом в размере 24750 рублей за период 15.12.2012 года по 26.06.2013 года, применив ставку рефинансирования 8,25% руб.

Расчет подлежащих уплате ответчиком З. процентов за пользование займом (л.д.9) проверен судом, и ответчиком не оспорен.

С учетом изложенного суд находит требования истца П. о взыскании с ответчика З. процентов за пользование денежными средствами подлежащими удовлетворению.

Суд также находит подлежащим удовлетворению ходатайство истца П. о взыскании с ответчика З. судебных расходов по оплате государственной пошлины и услуг представителя ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей, понесенные сторонами.

В силу положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате услуг представителя подлежат взысканию в разумных пределах.

Из содержания искового заявления следует, что истец П. просит взыскать с ответчика З. представительские расходы за составление искового заявления в сумме 5 000 рублей и участие его представителя при рассмотрении настоящего дела в размере 5 000 рублей. (л.д.)

Факт оплаты истцом услуг адвоката в размере 10 000 руб., подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ. (л.д.15)

Определяя сумму, подлежащую возмещению истцу П. на основании части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходит не из автоматического применения условий договора об оказании юридических (представительских) услуг, а из норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающих разумность такого возмещения.

При определении разумности расходов на оплату услуг представителя суд учитывает время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, а также продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно Постановлению совета адвокатской палаты Воронежской области 13.12.2012 года «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь при заключении соглашения об оказании юридической помощи вознаграждение определяется соглашением между адвокатом и лицом, обратившимся юридической помощью. Минимальный размер вознаграждения за составление искового заявления устанавливается в размере 5000 рублей, за день занятости адвоката в общей юрисдикции - в сумме 5000 рублей. Под днем занятости понимается работа адвоката по исполнению поручения, в том числе участие в судебных заседаниях. (л.д.16)

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, учитывая категорию и сложность рассмотренного дела, объем проделанной представителем работы по составлению искового заявления, участие адвоката Шевченко А.С. в судебном заседании, активную роль последнего по представлению интересов доверителя и исходя из соблюдения баланса процессуальных прав и обязанностей сторон и из принципа разумности и справедливости, суд приходит к выводу, что расходы по оплате юридических услуг понесены истцом П. в разумных пределах, в связи с чем с ответчика З. в пользу истца П. подлежит взысканию в возмещение судебных расходов связанных с оплатой услуг представителя денежная сумма в размере 10 000 рублей.

Исходя из положений статьи 88 и статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика З. Е.В. подлежат взысканию понесенные истцом П. расходы по оплате государственной пошлины в сумме 9 447 руб. 50 коп. (л.д.4-5)

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Взыскать с З., ДД.ММ.ГГГГ рождения, зарегистрированного по адресу: <адрес> пользу П., ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, сумму долга по договору займа от 15.12.2012 года в размере 600000 (шестьсот тысяч) рублей, проценты за пользование займом за период с 15.12.2012 года по 26.06.2013 года в размере 24 750 (двадцать четыре тысячи семьсот пятьдесят) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 447 (девять тысяч четыреста сорок семь) руб. 50 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 (десять тысяч) руб., а всего 644 197 (шестьсот сорок четыре тысячи сто девяносто семь) руб. 50 коп.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме, через районный суд.

Решение изготовлено в окончательное форме 11.10.2013 года.

Председательствующий судья: Л.