

Дело № 33-1431/2013

## ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Санкина Н.А.

Докладчик: Малык В.Н.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе

Председательствующего: Лепехиной Н.В.

Судей: Малыка В.Н. и Берман Н.В.

При секретаре: Смольниковой А.В.

Рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Липецке 17.06.2013 г. дело по апелляционной жалобе Х. Ю.Ф. на решение Советского районного суда г. Липецка от 05.03.2013 г., которым постановлено: взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Котова А.С. страховое возмещение в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., судебные расходы в размере <данные изъяты> руб.

Взыскать с Хабарова Ю.Ф. в пользу Котова А.С. возмещение ущерба в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., судебные расходы в размере <данные изъяты> руб.

Взыскать с Котова А.С. в пользу ОСАО «Ресо-Гарантия» страховую выплату в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., судебные расходы в размере <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

В удовлетворении исковых требований Котова А.С. к ОСАО «Ресо-Гарантия» отказать.

Заслушав доклад судьи Малык В.Н., судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А

Котов А.С. обратился в суд с иском к ОСАО «Ресо-Гарантия» о взыскании страхового возмещения в сумме <данные изъяты> руб. и судебных расходов. В обоснование заявленных требований истец ссылался на те обстоятельства, что 01.07.2012 г. по вине водителя Мигунова А.В., управлявшего автомашиной «<данные изъяты>», произошло ДТП, в результате которого был поврежден автомобиль истца «<данные изъяты>». Гражданская ответственность владельца автомашины «<данные изъяты>» была застрахована в ОСАО «Ресо-Гарантия».

Определением суда от 05.02.2013 г. к участию в деле в качестве соответчиков привлечены ООО «Росгосстрах» и Хабаров Ю.В.

В последующем истец уточнил исковые требования и просил взыскать с ООО «Росгосстрах» страховое возмещение в сумме <данные

изъяты» руб. «данные изъяты» коп., с Хабарова Ю.Ф в счет возмещения ущерба – «данные изъяты» руб. «данные изъяты» коп. и судебные расходы. ОСАО «Ресо-Гарантия» обратилось с Котову А.С. с встречным иском о взыскании ошибочно выплаченного страхового возмещения в сумме «данные изъяты» руб. «данные изъяты» коп. и судебных расходов.

В судебном заседании представитель истца не возражала против удовлетворения встречного иска.

Представитель ОСАО «РЕСО-Гарантия» против иска Котова А.С. возражала, просила удовлетворить встречные требования.

Представитель ООО «Росгосстрах» иск не признал, посчитав размер ущерба завышенным.

Истец Котов А.С., ответчик Хабарова Ю.Ф. третьи лица Котов А.В., Мугунов А.В. в судебное заседание не явились, и суд постановил решение, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе Хабарова Ю.Ф. просит отменить решение суда и постановить новое решение об отказе Котову А.С. в иске, указывая, что решение постановлено с нарушением норм материального права и процессуального законодательства.

Выслушав представителя ответчика Хабарова Ю.Ф. **адвоката Шевченко А.С.**, поддержавшего жалобу, представителя истца Котова А.С. по доверенности Никулину Е.Н., возражавшую против жалобы, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064), т.е. при наличии вины причинителя вреда.

Статья 7 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. устанавливает, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Судом первой инстанции установлено, что 01.07.2012 г. в 20.20 час. на 478 км. автодороги «Дон» водитель Хабарова Ю.Ф., управляя автомашиной ««данные изъяты»» р/знак №, при перестроении не выполнил требования п.8.4 Правил дорожного движения и допустил столкновение с автомашиной ««данные изъяты»» р/знак №, принадлежащей истцу, которая после этого столкновения наехала на металлическое ограждение дороги. В последующем

в 20.40 час. водитель Мигунов А.В., управляя автомобилем «<данные изъяты>» р/знак №, допустил наезд на стоящую автомашину «<данные изъяты>».

Гражданская ответственность владельца автомашины «<данные изъяты>» была застрахована в ООО «Росгосстрах», владельца автомобиля «<данные изъяты>» застрахована в ОСАО «Ресо-Гарантия». Страховая компания «Ресо-Гарантия» выплатила Котову А.С. страховое возмещение в сумме <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

По ходатайству представителя ОСАО «Ресо-Гарантия» была проведена судебная автотехническая экспертиза и согласно заключению ООО «Центр технической экспертизы» от ДД.ММ.ГГГГ г. № № все имеющиеся на автомобиле истца «<данные изъяты>» повреждения были образованы в результате столкновения с автомашиной «<данные изъяты>» р/знак № и ограждением дороги. Повреждений, которые могли бы образоваться в результате столкновения с автомобилем «<данные изъяты>» р/знак № в условиях ДТП от 01.07.2012 г. не установлено.

При таких обстоятельствах суд правильно отказал Котову А.С. в удовлетворении иска, заявленного к ОСАО «Ресо-Гарантия» и обоснованно взыскал с истца в пользу этой страховой компании ошибочно выплаченное страховое возмещение в сумме <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что при решении вопроса об ответственности Хабарова Ю.Ф. за причиненный вред, суд неправильно применил нормы материального права и процессуального законодательства.

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Как следует из материалов дела решением Советского районного суда г. Липецка от 17.10.2012 г. по делу по иску Котова А.С. к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения постановлено о взыскании с этой страховой компании, застраховавшей гражданскую ответственность виновника ДТП Хабарова Ю.Ф. в пользу Котова А.С. страховой выплаты в размере <данные изъяты> руб. При этом суд установил размер ущерба, причиненного имуществу Котова С.В. в результате ДТП, имевшего место 01.07.2012 г. на 478 км. автодороги «Дон», на сумму <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., в добровольном порядке ООО «Росгосстрах» выплатило потерпевшему страховое возмещение в сумме <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп.

Из содержания приведенного выше судебного решения видно, что Хабаров Ю.Ф. привлекался к участию в деле в качестве третьего лица, поэтому данное судебное постановление в силу положений ст. 61 ГПК РФ имеет преюдициальное значение для суда, рассматривающего настоящее гражданское дело, по вопросу: какой ущерб причинен имуществу истца в

результате ДТП, произошедшего в результате действий водителя автомашины «<данные изъяты>» Хабарова Ю.В. При этом следует иметь в виду, что по заключению судебной автотехнической экспертизы повреждений автомашины истца «<данные изъяты>» в результате наезда на нее автомобиля «<данные изъяты>» не установлено.

Из изложенного следует, что рассматривая данное гражданское дело, суд не должен был вновь устанавливать размер ущерба, причиненного имуществу истца по вине ответчика Хабарова Ю.Ф.

При таких обстоятельствах суд необоснованно взыскал с Хабарова Ю.Ф. в пользу Котова А.С. в счет возмещения ущерба <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп., поскольку как указано выше по решению Советского районного суда г. Липецка от 17.10.2012 г. ущерб, причиненный действиями Хабарова Ю.Ф., уже был взыскан с Страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность причинителя вреда.

Из изложенного следует, что состоявшееся судебное решение в этой части подлежит отмене. В остальной части решение суда никем из лиц, участвующих в деле не обжаловано, поэтому судебная коллегия в силу положений ч. 2 ст. 327/1 проверила законность и обоснованность решения суда только в обжалуемой части.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку решение суда апелляционной инстанции состоялось в пользу ответчика Хабарова Ю.Ф., подлежат перераспределению и судебные расходы, взысканные с него судом первой инстанции.

Решением суда первой инстанции был удовлетворен встречный иск ОСАО «Ресо-Гарантия», заявленный к Котову А.С.

Из материалов дела следует, что за производство судебной автотехнической экспертизы ОСАО «Ресо-Гарантия» уплатило <данные изъяты> руб.

В соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ эти судебные расходы подлежат к взысканию с истца Котова А.С., а не с ответчика Хабарова Ю.Ф., как постановил суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ судебная коллегия

## О П Р Е Д Е Л И Л А

Решение Советского районного суда г. Липецка от 05.03.2013 г. в части взыскания с Хабарова Ю.Ф. в пользу Котова А.С. материального ущерба в сумме <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. отменить и постановить новое решение об отказе Котову А.С. в иске, предъявленному к Хабарову Ю.Ф. в полном объеме.

Взыскать с Котова А.С. в пользу ОСАО «Ресо-Гарантия» судебные расходы в размере <данные изъяты> руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи

Копия верна: судья

Секретарь: