

Дело № №
РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«ДД.ММ.ГГГГ года Ленинский районный суд г.Воронежа в составе:
Председательствующего судьи К.,
при секретаре Б,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рубанова Андрея Александровича к ОСАО «Россия» о взыскании страхового возмещения.
УСТАНОВИЛ:

Рубанов А.А. обратился в суд с иском к ОСАО «Россия» о взыскании страхового возмещения, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ произошло столкновение автомашины «Лифан» № под управлением Сметанюка А.А. и автомашины «Шевроле Ланос» №, принадлежащей истцу. Виновным в ДТП был признан Сметанюк А.А., гражданская ответственность которого, как владельца транспортного средства, была застрахована в ОСАО «Россия» по правилам обязательного страхования ответственности. Рубанов А.А. обратился в Воронежский филиал ОСАО «Россия» за выплатой страхового возмещения. По заключению специалиста ООО «Воронежский центр судебной экспертизы» стоимость восстановительного ремонта машины истца составила сумму 79476,57руб. ОСАО «Россия» не выплатило истцу страховое возмещение до настоящего времени, мотивированный отказ не направило. В связи с этим истец просил взыскать страховое возмещение в размере 79476,57руб., расходы по оплате заключения в сумме 4665руб., неустойку в сумме 12851,36руб., компенсацию морального вреда в сумме 10000руб., штраф в размере 50% от взысканной суммы.

В судебное заседание истец не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствии и заявление об уточнении исковых требований, в котором просит взыскать страховое возмещение в виде суммы восстановительного ремонта в размере 67075руб., расходы по оплате заключения в сумме 4665руб., неустойку в сумме 12851,36руб., компенсацию морального вреда в сумме 10000руб., штраф в размере 50% от взысканной суммы и расходы по оплате юридических услуг представителя в сумме 15000руб.

Представитель истца по ордеру адвокат **Шевченко А.С.** уточненные требования поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил. Ранее в судебном заседании представитель ответчика требования не признавал, полагая, что сумма ущерба завышена.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ произошло столкновение автомашины «Лифан» № под управлением Сметанюка А.А. и автомашины «Шевроле Ланос» №, принадлежащей истцу. В результате ДТП автомашине истца были причинены технические повреждения. Виновным в ДТП был признан Сметанюк А.А.

В соответствии с ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Сметанюком А.А., как владельцем автомобиля, был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с ОСАО «Россия» и выдан страховой полис. ДТП произошло в период действия договора обязательного страхования ответственности, в связи с чем, истец обратился к ответчику за выплатой страхового возмещения. ОСАО «Россия» не выплатило истцу страховое возмещение, мотивированного отказа в выплате не направило.

В соответствии со ст. 6 ч.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие

причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

На основании ст.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховым случаем является – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

В соответствии с ст. 2 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» законодательство РФ об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств состоит из Гражданского кодекса РФ, настоящего Федерального закона, других федеральных законов и издаваемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Таким образом, к правоотношениям, возникшим между истцом и ответчиком, наряду с ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Правилами обязательного страхования, применяются нормы гражданского законодательства по причинению вреда имуществу потерпевшего при использовании транспортных средств, а именно ст.ст.1064,1079 ГК РФ.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу ч.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст.1064).

В силу ч.1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст.60 Правил при причинении вреда имуществу потерпевшего в соответствии с настоящими правилами возмещению в пределах страховой суммы подлежат: а) в случае повреждения имущества – расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая; б) иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом.

В силу п.63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 7.05.2003г. размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется – в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая с учетом износа частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах. Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен.

В соответствии с п.7 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в целях выяснения обстоятельств

наступления страхового случая, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его ремонта проводится независимая техническая экспертиза транспортного средства.

В силу п.73 Правил «Обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 7.05.2003г. № в случае возникновения разногласий между страховщиком и потерпевшим относительно размера вреда, подлежащего возмещению по договору обязательного страхования, страховщик в любом случае обязан произвести страховую выплату в неоспариваемой им части.

В соответствии с п.46, п.47 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 7.05 2003г. при решении вопроса о страховой выплате страховщик использует результаты независимой экспертизы. В целях выяснения при повреждении транспортных средств обстоятельств причиненного вреда, установления характера повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его ремонта проводится независимая техническая экспертиза транспортного средства в соответствии с правилами, утвержденными Правительством РФ.

Таким образом, согласно положений вышеуказанных Правил, на которых был заключен договор обязательного страхования, ОСАО «Россия» должно выплатить истцу стоимость восстановительного ремонта, определенную независимой экспертизой. Истцом представлено заключение специалиста ООО «ВЦСЭ» о стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 79476,57руб. Представленная калькуляция заключением независимой экспертизы не является, не соответствует требованиям п.19 и п.20 «Правил организации и проведения независимой технической экспертизы транспортного средства», утвержденных Постановлением Правительства РФ № от 24.04.2003г., в том числе не содержит описания проведенных исследований, осмотров, измерений, анализов, обоснования результатов экспертизы.

В связи с тем, что ответчиком оспаривалось представленное истцом заключение ООО «ВЦСЭ» по делу была назначена судебная экспертиза. Экспертизой, проведенной в рамках рассмотрения настоящего дела ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы» Минюста РФ, установлено, что сумма восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 67075руб. 00коп. (л.д.93-103). Заключение судебной экспертизы соответствует требованиям закона, эксперт его составивший предупредился об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Заключение ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы» Минюста РФ сторонами не оспаривалось.

При таких обстоятельствах, учитывая, что по заключению экспертизы восстановительный ремонт машины истца составляет 67075руб., истцу не выплачено страховое возмещение, с ответчика в пользу истца следует взыскать в счет восстановительного ремонта страховое возмещение в размере 67075руб., а также расходы по оплате заключения специалиста ООО «ВЦСЭ» в сумме 4665руб. согласно квитанции (л.д.21), т.к. Правилами ОСАГО потерпевшему предоставлено право представлять самостоятельно в страховую компанию заключение эксперта о стоимости восстановительного ремонта машины, а на страховую компанию возложена обязанность возместить расходы по оплате заключения специалиста. Кроме того, указанные расходы истца были необходимы для обращения в суд и обоснования заявленных требований.

Что касается требований о взыскании неустойки, то суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.2 ст.13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату

потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

ДД.ММ.ГГГГ Рубанов А.А. обратился с заявлением к ответчику о выплате страхового возмещения и представил все необходимые документы, что подтверждается отметкой на самом заявлении (л.д.17). Однако страховое возмещение не выплачено до настоящего времени. Данные обстоятельства ответчиком не оспорены. ДД.ММ.ГГГГ истек срок выплаты истцу страхового возмещения, предусмотренный законом.

Согласно Указанию Центрального банка РФ № 2873-у от ДД.ММ.ГГГГ на 23.02.2013г. ставка рефинансирования банка России составляла 8,25% годовых. Таким образом, размер неустойки в соответствии с ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (как заявлено в иске), составит 11599,77руб., исходя из расчета: 67075руб. + 4665руб. (невыплаченное своевременно страховое возмещение) : 100 x 8,25% : 75 x 147 дней просрочки = 11599руб. 77коп.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку ст.4 Закона «О защите прав потребителей» обязывает исполнителя оказать услугу, соответствующую по качеству условиям договора и обычно предъявляемым требованиям, этой обязанности соответствует право потребителя на получение качественной услуги. Следовательно, нарушение этого права влечет за собой ответственность в виде взыскания компенсации морального вреда и штрафа.

В силу ст. 151 ГК РФ суд может возложить на нарушителя обязанность денежной

компенсации морального вреда в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания), действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При разрешении вопроса о компенсации морального вреда суд руководствуется ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», согласно которым моральный вред возмещается причинителем вреда при наличии его вины, и исходит из того, что вина ответчика в данном случае усматривается в ненадлежащем исполнении взятых обязательств, неисполнении законных требований потребителя во внесудебном порядке, невыплате в установленные сроки страхового возмещения.

Исходя из изложенного, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., учитывая при этом, что добровольно ответчиком не были удовлетворены требования истца о выплате страхового возмещения. Суд считает указанный размер компенсации морального вреда разумным и справедливым, т.к. о каких-либо негативных последствиях невыплаты страхового возмещения истцом не заявлено, доказательств этого не представлено.

На основании ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям.

В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем и т.д.) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Судом установлено, что ОСАО «Россия» не выполнило свои обязательства по договору страхования перед истцом надлежащим образом, страховое возмещение не выплатило до настоящего времени.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ОСАО «Россия» в добровольном порядке до вынесения решения судом не удовлетворило требования Рубанова А.А. о выплате страхового возмещения, суд взыскивает с ответчика штраф в пользу истца в сумме руб., исходя из общего размера суммы, подлежащей взысканию в пользу истца, $67075\text{руб.} + 4665\text{руб.} + 11599,77\text{руб.} + 2000\text{руб.} \times 50\% = 42669,88\text{руб.}$

В силу ст. 103 ГПК РФ с ОСАО «Россия» в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 2900руб. 20коп., из которых 2700,20руб. по требованиям имущественного характера и 200руб. по требованиям о взыскании компенсации морального вреда.

В соответствии со ст.ст.98,100 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг представителя в сумме 15000руб. согласно договору и квитанции об оплате оказанных услуг, считая данный размер разумным пределом оплаты представительства с учетом постановления совета адвокатской палаты области от 13.12.2012г., согласно которому оплата услуг адвоката оплачена истцом из минимальной оплаты труда адвоката, исходя из объема предоставленных услуг по составлению искового заявления и участия представителя в двух судебных заседаниях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОСАО «Россия» в пользу Рубанова Андрея Александровича в счет оплаты страхового возмещения восстановительного ремонта автомобиля 67 075руб. 00коп., расходы по оплате заключения специалиста в сумме 4665руб. 00коп., неустойку в сумме 11599руб. 77коп., компенсацию морального вреда в сумме 2000руб. 00коп., штраф в сумме 42 669руб. 88коп., расходы по оплате юридических услуг представителя в сумме 15000руб. 00коп., а всего – 143 009 (сто сорок три тысячи девять) рублей 65 коп.

Взыскать с ОСАО «Россия» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 2 900 (две тысячи девятьсот) руб. 20коп. и перечислить по следующим реквизитам: р/с № в ГРКЦ <адрес>, БИК №, получатель УФК по <адрес> (ИФНС России по <адрес>), ИНН №, КПП №, ОКАТО №, КБК госпошлины №.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд через Ленинский районный суд <адрес> в течение одного месяца.

Судья К.